

3.1-2019



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Klára Dostálová
ministřině

V Praze dne 21. prosince 2018
Č.j. 33171/2017 - 31 - 4

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím č.j. MMR-33550/2016-83/5/1931/2017 ze dne 27. 6. 2017, jako stavební úřad příslušný podle § 169 odst. 3 ve spojení s § 13 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2017, na podkladě žádosti společnosti ČEPS, a.s., IČ: 25702556, zastoupené společností ČEPS Invest, a.s., IČ: 24670111, obě se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ: 101 52, podle § 169 odst. 2 a 3 stavebního zákona povolilo výjimku z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v umístění vedení přenosové soustavy elektřiny v zastavěném území města Hodkovice nad Mohelkou nad zem, týkající se pozemků parc. č. 71, 75, 76, 77, 78, 74, 81, 82, 18 a 19 v k. ú. Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, nad zem, a to v rámci zamýšleného záměru ČEPS, a.s. na umístění liniové stavby vedení přenosové soustavy elektřiny označené jako „Vedení 400 kV V451/V448, TR Babylon – TR Bezděčín – zdvojení vedení“, na území Libereckého kraje, na pozemcích v katastrálních územích Stvolínky, Holany, Kozly u České Lípy, Kvítkov u České Lípy, Sosnová u České Lípy, Okřešice u České Lípy, Česká Lípa, Žižňov, Vítkov u Dobranova, Dobranov, Zákupy, Kamenice u Zákup, Velký Grunov, Hlemýždí, Luhov u Mimoně, Stráž pod Ralskem, Dubnice pod Ralskem, Hamr na Jezeře, Břevniště pod Ralskem, Chrástná, Lázně Kundratice, Osečná, Janův Důl, Rozstání pod Ještědem, Modlibohov, Javorník u Českého Dubu, Vičetín u Bílé, Petrašovice, Hodkovice nad Mohelkou, Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, Žďárek u Sychrova a Bezděčín u Jablonce nad Nisou. Výjimka byla povolena za, ve výše uvedeném rozhodnutí, stanovených podmínek.

Do tohoto rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj podal rozklad Ing. Jaroslav Hořák, trvalý pobyt Jílové 7, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou a Petr Heřman, trvalý pobyt Jílové 41, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou.

Na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jsem v řízení o rozkladu rozhodla

t a k t o :

Podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 a § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad Petra Heřmana, trvalý pobyt Jílové 41, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou zamítá a rozhodnutí ministerstva č.j. MMR-33550/2016-83/5/1931/2017 ze dne 27. 6. 2017, se potvrzuje.

Podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 a § 92 odst. 1 se rozklad Ing. Jaroslava Hořáka, trvalý pobyt Jílové 7, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou, jako o p o ž d ě n ý, z a m í t á.

Odůvodnění:

Ministerstvo obdrželo dne 17. 8. 2016 žádost společnosti ČEPS, a.s., IČ: 25702556, zastoupené společností ČEPS Invest, a.s. obě se sídlem Praha 10, Elektrárnská 774/2, PSČ: 101 52 (dále jen „žadatel“) o povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 zákona č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OPVÚ“), spočívající v umístění vedení přenosové soustavy elektřiny v zastavěném území města Hodkovice nad Mohelkou, na pozemcích parc. č. 71, 75, 76, 77, 78, 74, 81, 82, 18 a 19 v k. ú. Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, nad zem, a to v rámci záměru žadatele na umístění liniové stavby vedení přenosové soustavy elektřiny označené jako „**Vedení 400 kV V451/V448, TR Babylon – TR Bezděčín – zdvojení vedení**“, na území Libereckého kraje.

Dnem podání žádosti bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení v uvedené věci. Ministerstvo posoudilo obsah podané žádosti a k ní připojených podkladů z hlediska toho, zda poskytuje dostatečný podklad pro její posouzení z pohledu splnění zákonných podmínek pro povolení předmětné výjimky, stanovených v § 169 odst. 2 a 6 stavebního zákona účinného do 31.12.2017, a dospělo k závěru, že žádost poskytuje dostatečný podklad pro její posouzení. Usnesením č.j. MMR-33550/2016-83/1/2691 ze dne 21. 9. 2016 pak ministerstvo jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 2 ve spojení s § 169 odst. 3 stavebního zákona, jakož podle § 47 odst. 1 správního řádu oznámilo účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o žádosti ČEPS, a. s. o povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 OPVÚ spočívající v umístění vedení přenosové soustavy elektřiny v zastavěném území města Hodkovice nad Mohelkou, nad zem, a to v rámci záměru žadatele na umístění liniové stavby vedení přenosové soustavy elektřiny označené jako „**Vedení 400 kV V451/V448, TR Babylon – TR Bezděčín – zdvojení vedení**“, na území Libereckého kraje. V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu pak ministerstvo vyzvalo účastníky řízení k podání případných návrhů v dané věci a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu určilo přiměřenou lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, kdy mohou být tyto návrhy činěny.

Této možnosti využil Ing. Jaroslav Hořák, trvalý pobyt Jílové 7, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou, který svým podáním ze dne 11. 10. 2016 napadl výše uvedené usnesení ministerstva ze dne 21. 9. 2016 (dále jen „napadené usnesení“). Ing. Jaroslav Hořák, mimo jiné, ve svém podání uvedl, že „*ministerstvo určilo nepřiměřeně krátkou lhůtu k nastudování stavební dokumentace ze správního spisu ministerstva, rozsáhlých zákonných podmínek energetické stavby, technických a bezpečnostních norem, k relevantnímu vyjádření se k věci a podrobnému rozkladu a návrhům jiných řešení*“. Dále ve svém podání uvedl, že určením nepřiměřeně lhůty 15 dnů k vyjádření se k věci pro ostatní účastníky řízení byla porušena rovnost účastníků řízení, ve srovnání s časovým prostorem žadatele, který přípravu podkladů žádosti pro stavební řízení i řízení o výjimku z ustanovení § 24 odst. 1 OPVÚ zcela jistě neučinil za 15 dnů, včetně pracovního volna, bez projektové a stavební dokumentace i přístupu k právním, technickým a bezpečnostním normám. Ing. Jaroslav Hořák ve svém podání také uvedl, že „*mezi žadatelem a ostatními účastníky řízení panuje již primární právní nerovnováha v řízení státního ministerstva o výjimce žadatele, která spočívá ve střetu zájmů, když státní ministerstvo rozhoduje o výjimce z podmínek stavby žadatele presumovaných zákonem a evropskými technickými normami, jimiž jsou akciové společnosti zřízené jediným akcionářem – státem Česká republika*“.

Ministerstvo v příloze písemnosti ze dne 24. 10. 2016 zaslalo stejnopis podaného rozkladu účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadenému usnesení ze dne 21. 9. 2016 o určení lhůty odvolat (podat rozklad) s výzvou, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení uvedené písemnosti vyjádřili. Dne 14. 11. 2016 obdrželo ministerstvo vyjádření účastníka řízení Ing. Marty Teplé, trvalý pobyt Přístavní 339/27, 170 00 Praha 7, ve kterém se ztotožňuje s rozkladem Ing. Jaroslava Hořáka a připojuje se k jeho návrhu vést vedení přenosové soustavy elektřiny jinou cestou. Dne 15. 11. 2016 pak ministerstvo obdrželo vyjádření účastníka řízení ČEPS, a.s. k podanému rozkladu.

Rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj č.j. 12256/2017-31-4 ze dne 23.3.2017 byl rozklad Ing. Jaroslava Hořáka zamítnut a jím napadené usnesení ministerstva bylo potvrzeno. V odůvodnění rozhodnutí ministryně pro místní rozvoje ze dne 23.3.2017 pak bylo uvedeno, že jelikož řízení o povolení výjimky z jednotlivých ustanovení OPVÚ není v § 169 stavebního zákona procesně upraveno, ministerstvo napadeným usnesením určilo dle § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu 15 dnů, ve které mohli účastníci řízení činit své návrhy ve věci. Uvedená lhůta odpovídá zákonné lhůtě stanovené v § 87 odst. 1 stavebního zákona pro uplatnění námitek účastníků územního řízení v případě, kdy stavební úřad

upustí od ústního jednání, což lze analogicky vztáhnout i na předmětné řízení o povolení výjimky. Nelze tak přisvědčit námitce Ing. Jaroslava Hořáka, že stanovením lhůty porušilo ministerstvo rovnost účastníků řízení, neboť napadeným usnesením byla stanovena lhůta pro všechny účastníky řízení stejná.

Ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona stanoví požadavky, jejichž dodržení odůvodňuje povolení výjimky, a to, že nesmí být ohrožena a) bezpečnost, b) ochrana zdraví a života osob a c) sousední pozemky nebo d) stavby, a e) řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu; tedy lze shrnout, že jsou-li tyto podmínky kumulativně dodrženy, pak lze obecně povolit žadateli výjimku z ustanovení § 24 odst. 1 OPVÚ, tedy logicky za splnění kumulativně daných podmínek je možné, aby rozvodné elektrické vedení bylo vedeno nad zemí.

V souladu s výše uvedeným proto ministerstvo o žádosti žadatele rozhodlo tak, jak je uvedeno v záhlaví tohoto rozhodnutí, když výjimku povolilo rozhodnutím č.j. MMR-33550/2016-83/5/1931/2017 ze dne 27. 6. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Proti napadenému rozhodnutí podal rozklad Petr Heřman, trvalý pobyt Jílové 41, Hodkovice nad Mohelkou, a to písemným podáním ze dne 9.7.2017 a dále Ing. Jaroslav Hořák, trvalý pobyt Jílové 7, Hodkovice nad Mohelkou, a to písemným podáním ze dne 24.7.2017.

Ministerstvo v příloze písemnosti č.j. MMR-33550/2016-83/6/2188/2017 ze dne 19. července 2017 zaslalo stejnopis podaného rozkladu účastníkům řízení a určilo jim lhůtu 10 dnů, ve které se mohli k podanému rozkladu vyjádřit. Dne 1. srpna obdrželo ministerstvo od Petra Heřmana podání označené jako „Doplnění rozkladu ze dne 9. července 2017 k rozhodnutí č.j. MMR-33550/2016-83/5/1931/2017 ze dne 27. června 2017“. Možnosti vyjádřit se k podanému rozkladu využili Ing. Jaroslav Hořák v podání, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. srpna 2017, v němž se se všemi argumenty uvedenými v rozkladu Petra Heřmana v následném „doplnění jeho rozkladu“ z výše uvedeného dne plně ztotožňuje, a dále Ing. Marta Teplá v podání, které bylo doručeno ministerstvu dne 10. srpna 2017, a ve kterém se s rozkladem Petra Heřmana ztotožňuje a zmiňuje rozpor napadeného rozhodnutí ministerstva se stavebním zákonem, a to z hlediska „ohrožení bezpečnosti zdraví a života osob žijících na pozemcích pod ním“ (není zřejmé, zda se jedná o stávající vedení 2 x 400 kV, nebo v téže trase žadatelem zamýšlené zdvojení vedení přenosové soustavy elektřiny o napětí 4 x 400 kV), aniž by uvedený závěr jakýmkoli relevantním způsobem doložila.

K podanému rozkladu se v podání ze dne 28. července 2017 vyjádřila rovněž společnost ČEPS Invest, a.s., zastupující na základě plné moci žadatele, která v podání uvedla, že budoucím ochranným pásmem zamýšleného zdvojení vedení přenosové soustavy o napětí 400 kV nebude zasažen rodinný dům Petra Heřmana č. p. 41 nacházející se na pozemku parc. č. 18 v k.ú. Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, nýbrž pouze část uvedeného pozemku bez stavby, a to prakticky v menším rozsahu než jej zasahuje stávající ochranné pásmo vedení, neboť novelizací zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, by budoucí ochranné pásmo činilo pouze 20 m na každou stranu od krajního vodiče, oproti původnímu ochrannému pásmu vedení, které činí 25 m na každou stranu od krajního vodiče, byť je projektované vyložení krajního vodiče o 1 m širší oproti stávajícímu vyložení krajního vodiče vedení přenosové soustavy. K Petrem Heřmanem požadovanému jinému způsobu uložení zamýšleného zdvojení vedení přenosové soustavy, a to pod zem, jmenovaná společnost uvedla, že uvedené řešení by sice bylo v některých ohledech pro Petra Heřmana šetrnější, avšak toto provedení by nepřiměřeně zasáhlo do práv ostatních vlastníků nemovitostí (vznikla by nová ochranná pásma přechodových objektů vrchního vedení k uložení podzemního vedení, která by byla podstatně větší oproti výše uvedenému ochrannému pásmu, a navíc by toto provedení mělo podstatný dopad na ochranu veřejných zájmů, resp. na jednotlivé složky životního prostředí). Společnost ČEPS Invest, a.s., rovněž uvedla, že Petrem Heřmanem tvrzený, avšak nijak blíže nespecifikovaný negativní vliv provozu vedení přenosové soustavy na lidské zdraví, nebyl do současné doby závazným způsobem dokumentován a obecná tvrzení Petra Heřmana nejsou ničím podložena, a že ve smyslu požadavků uvedených v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením (ve znění platném do roku 2015), je v oblasti Jílové u Hodkovic nad Mohelkou dodržena nařízením požadovaná minimální výška fázových vodičů nad zemí.

Ve věci je třeba nejprve uvést několik obecných poznámek týkajících se řízení o rozkladu.

Proti správnímu rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad (ministerstvo) jako správní orgán prvního stupně, mohou účastníci řízení podat jako řádný opravný prostředek rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu rozhoduje o rozkladu ministr na základě návrhu jím ustavené zvláštní komise. Většina členů rozkladové komise musí být odborníky, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu (ministerstva). Na řízení o rozkladu se vztahují ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci, ustanovení § 152 odst. 6 správního řádu určuje způsob, jakým lze o rozkladu rozhodnout.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které se pro řízení o rozkladu uplatní díky § 152 odst. 5 téhož, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jinak pouze v rozsahu uplatněných námitek (ledaže je na jeho přezkoumání nad rámec uplatněných námitek veřejný zájem).

Napadené rozhodnutí ministerstva bylo Petru Heřmanovi oznámeno dne 3.7.2017. Rozklad Petra Heřmana proti napadenému rozhodnutí ministerstvo obdrželo dne 12.7.2017. Podaný rozklad je tedy včasný a přípustný.

V případě rozkladu podaného Ing. Jaroslavem Hořákem proti napadenému rozhodnutí je třeba uvést, že zásilku obsahující předmětné rozhodnutí si jmenovaný účastník řízení vyzvedl na příslušné provozovně České pošty, s.p. posledního dne úložní doby (zásilka uložena dne 30. června 2017 a adresát vyzván téhož dne k jejímu vyzvednutí), a to 10. července 2017. Zákonná odvolací lhůta 15 dnů v případě Ing. Jaroslava Hořáka uplynula dnem 25. července 2017, přičemž rozklad jím byl předán k poštovní přepravě dne 26. července 2017. Jednalo se tedy o rozklad podaný účastníkem řízení opožděně.

Je potřeba zkonstatovat, že před samotným posouzením námitek uvedených ve výše uvedených rozkladech, bylo vyžádáno, v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu, potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, č. j. KHSLB 28883/2015 ze dne 1.2.2016, jehož platnost napadl v odvolacím řízení Ing. Jaroslav Hořák. Ing. Jaroslav Hořák ve svém rozkladu uvedl, že zhodnocení bezpečnosti plánované stavby elektrického vedení z hlediska ochrany zdraví osob před neionizujícím zářením provedl výše uvedený orgán ochrany zdraví podle neplatného předpisu nařízení vlády č. 1/2008 Sb.

Ministerstvo zdravotnictví, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 80 odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, č. j. KHSLB 28883/2015 ze dne 1.2.2016, potvrdilo, vzhledem k tomu, že nebyl shledán rozpor mezi předloženou projektovou dokumentací žadatele a zájmy chráněnými orgány ochrany veřejného zdraví.

Pokud se týče námitek uvedených v rozkladu Petra Heřmana, předně je nutné zdůraznit, že předmětem napadeného rozhodnutí č.j. MMR-33550/2016-83/5/1931/2017 ze dne 27. června 2017 bylo výlučně povolení shora uvedené výjimky spočívající v odlišném umístění vedení přenosové soustavy na pozemcích v zastavěném území města Hodkovice nad Mohelkou oproti požadavku § 24 odst. 1 vyhlášky OPVÚ, nikoli umístění shora uvedené stavby jako takové. Podle § 26 vyhlášky OPVÚ je za podmínek uvedených v § 169 stavebního zákona výjimka z uvedeného ustanovení vyhlášky možná. Ministerstvo při vydání napadeného rozhodnutí vycházelo z podkladů a dokladů připojených žadatelem k jeho žádosti v uvedené věci ze dne 17. srpna 2016, a to především ze závazných stanovisek dotčených orgánů hájících zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, a to ze souhrnného vyjádření Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, zn. MML/ZP/Piv/127327/16- SZ 127327/16/2 ze dne 8. srpna 2016, stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, č.j. KHSLB 28883/2015 ze dne 1. února 2016, sdělení Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje hájícího zájmy chráněné zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, č.j. HSLI-38-2/KŘ-P-PRE-2016 ze dne 22. ledna 2016 a souhlasu Úřadu pro civilní letectví č.j. 009368-15-701 ze dne 31.12.2015, která byla v případě požadovaného odchylného řešení kladná a jejichž obsah byl v odůvodnění rozhodnutí uveden. Ministerstvo také vycházelo z posouzení předmětné výjimky z pohledu vydané územně plánovací dokumentace města Hodkovice nad Mohelkou, přičemž zjistilo, že Změnou č. 5 Územního plánu sídelního útvaru Hodkovice nad Mohelkou byl vymezen záměr zdvojení vedení VVN, které se shoduje s vymezením uvedeným v žádosti o povolení předmětné výjimky. Podmínky stanovené územním plánem pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, pro

plochy technické infrastruktury neobsahují omezení ve vztahu k nadzemnímu vedení, tedy ani omezení, která by bránila vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí o povolení předmětné výjimky. Uvedené rovněž vyplývá i z vyjádření odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-33550/2016-81/2628-IS ze dne 10.10.2016.

Nelze se ztotožnit s tvrzením Petra Heřmana, že budoucí ochranné pásmo vedení přenosové soustavy [ochranné pásmo podle § 46 odst. 1 energetického zákona vzniká zejména až dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby], které oproti stávajícímu ochrannému pásmu vedení 2 x 400 kV, zasahuje na pozemek st. p. 18 v menším rozsahu, přesahuje i na dům č. p. 41 ve vlastnictví v jeho vlastnictví. Tomuto tvrzení neodpovídá zobrazení dané stavby v grafické příloze přiložené k žádosti o povolení výjimky, zpracované na podkladě katastrální mapy. Rovněž tedy i tvrzení o výrazném omezení užívání domu a znehodnocení této nemovitosti, resp. přímého ohrožení zdraví obyvatel uvedeného domu v souvislosti s povolením předmětné výjimky je značně subjektivní. V případě Petrem Heřmanem namítané podmínky č. 1 napadeného rozhodnutí, kterou byla stanovena minimální výška spodních vodičů 11,84 m nad zemí, lze uvést, že uvedená podmínka vyplývala ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 67994/ENV/15 ze dne 25. ledna 2016 k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (týkající se celé trasy nadzemního vedení přenosové soustavy), z něhož vyplývalo, že nejvyšší přípustné hodnoty modifikované proudové hustoty $J_{mod} = 2,828 \text{ mA} \cdot \text{m}^{-2}$ ve veřejně přístupném prostoru budou splněny dodržením minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem v běžné trase záměru 11,84 m. Z dokumentace posuzované Ministerstvem životního prostředí, resp. z podkladu poskytnutého žadatelem plyne, že minimální výška fázových vodičů v lokalitě Jilové u Hodkovic nad Mohelkou bude činit 18,5 m nad zemí.

K tomuto lze podotknout, že patrně s ohledem na poměrně dlouhou přípravu podkladů pro posouzení vlivů zamýšleného záměru na životní prostředí, byla podkladem pro toto posouzení metodika výpočtu přípustné hodnoty modifikované indukované hodnoty proudové hustoty v lidském těle, ve vztahu k výše uvedené minimální výšce spodních fázových vodičů, odpovídající úpravě obsažené v Nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně před neionizujícím zářením, které bylo nahrazeno Nařízením vlády č. 291/2015 Sb., účinným od 18. listopadu 2015. Petrem Heřmanem namítaná nesprávnost nemůže mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, neboť jak již bylo uvedeno výše, toto závazné stanovisko bylo nadřízeným správním orgánem potvrzeno.

Po pečlivém prostudování spisového materiálu tak nezbyvá než uvést, že při vydávání napadeného rozhodnutí bylo postupováno v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v odůvodnění napadeného rozhodnutí ministerstvo řádně uvedlo důvody výroku, podklady pro jeho vydání i úvahy, kterými se řídilo při jeho hodnocení. Stejně tak ministerstvo postupovalo v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť byl dostatečně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je shora ve výroku uvedeno.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí se n e l z e odvolat (podat rozklad).



Ing. Klára Dostálová
ministryně

Účastníkům řízení do vlastních rukou (na doručenkou/DS):

- Petr Heřman, Jilové 41, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
- Ing. Jaroslav Hořák, Jilové 7, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
- ČEPS Invest, a.s., se sídlem Elektrárnská 774/2, 101 52 Praha 10 (DS)

Ostatním účastníkům řízení do vlastních rukou či do datové schránky:

- Monika Heřmanová, Jilové 41, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
- Radek Ladomírjak, Jilové 1, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
- Martina Ladomírjaková, Jilové 1, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
- Ing. Stanislav Teplý, Přístavní 339/27, 170 00 Praha 7 – Holešovice
- Ing. Marta Teplá, Přístavní 339/27, 170 00 Praha 7 – Holešovice
- Miroslav Dědek, Bezděčín 2, 463 42, Frýdštejn
- Město Hodkovice nad Mohelkou, nám. T.G. Masaryka 1, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou

Na vědomí:

- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní
Is tím, že správní spisy budou vráceny po nabytí právní moci rozhodnutí /
- Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše č. 1, 460 59 Liberec I. (DS)
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova tř. 64, 460 31 Liberec (DS)
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Barviřská 29/10, 460 01 Liberec III
- Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha
- Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Teplého 1899, 530 02 Pardubice

